

Fördjupad översiktsplan för Nössemark

Samrådsredogörelse

Dals-Eds kommun

Utställningshandling januari 2010

Medverkande

Dals Eds kommun

Helena Carling, kommunarkitekt

Eva Karlsson, enhetschef



SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Fördjupad översiktplan för Nössemark, upprättad 2009-08-12, har under tiden 2009-08-20 – 2009-10-05 varit föremål för remiss och samråd enligt PBL 4:3. Ett allmänt informationsmöte avhölls i Nössemark 2009-09-15.

Följande yttranden har inkommit under eller i samband med remisstiden:

Statliga myndigheter och verk:

- | | |
|--|------------|
| 1. Länsstyrelsen (med bilagor från SGI, Sjöfartsverket, Svenska kraftnät, Swedegas, Försvarmakten) | 2009-10-09 |
| 2. Vägverket | 2009-10-07 |
| 3. Skogsstyrelsen | 2009-09-01 |
| 4. Vattenfall | 2009-09-21 |

Kommunala instanser:

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| 5. Socialnämnden, Dals-Eds kommun | 2009-09-30 |
| 6. Bengtsfors kommun | 2009-09-28 |
| 7. Årjängs kommun | 2009-09-24 |
| 8. Munkedals kommun | 2009-09-23 |
| 9. Tanums kommun | 2009-10-14 |

Sakägare:

- | | |
|--|------------|
| 10. Carl Walter Cederstråle | 2009-10-01 |
| 11. Arne Sundbye, Nössemarks-Strand 3:36 | 2009-10-02 |
| 12. Villy Engen, Nössemarks-Näs 1:49 | 2009-10-05 |
| 13. Lennart Gustafsson, Nössemarks-Strand 3:10 | 2009-10-06 |
| 14. Anna Blad, Nolby 1:127 | 2009-09-09 |
| 15. Samrådsmöte 2009-09-15 | |

Nedan redovisas kortfattat inkomna yttranden med kommentarer. Yttrandena i sin helhet finns att tillgå på plan- och byggkontoret, Dals-Eds kommun.

I. Länsstyrelsen

Utpekade områden för fritidsbebyggelse vid Prästegårdskullen respektive Kvihagen kan komma i konflikt med naturvårdsintressen. Föreslaget område för fritidshus vid Landsmon/Slängom gränsar till område av riksintresse för naturvård och friluftsliv. Negativ påverkan kan inte uteslutas. Hur hänsyn tas bör redovisas.

Kommentar: *Beaktas; detaljerad redovisning får anstå till kommande detaljplan alternativt beaktas vid bygglovsprövning.*

Föreslagna fritidshus vid Prästegårdskullen samt föreslagen gc-väg/strandpromenad vid Strand kräver dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Kommentar: *Beaktas i FÖP samt vid kommande detaljplaneläggning.*

Utpekande av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS) i en FÖP godtas inte. Ett politiskt beslutat policydokument kan undantagsvis godtas i avvaktan på tematiskt tillägg till kommunomfattande ÖP.

Kommentar: *Beaktas. FÖP:en utarbetades innan nuvarande riktlinjer för hantering av LIS fanns tillgängliga.*

Text avseende fornlämningar korrigeras. Beskrivningen bör innehålla något om hur fornlämningar och äldre bebyggelse kan berika bygden. Inte självklart att etablering av fritidsbebyggelse innebär att fornlämning kan tas bort.

Kommentar: *Beaktas. Konflikter mellan planerad fritidsbebyggelse och fornlämningar inte kända i nuläget.*

Statusklassificeringar för berörda vatten enligt vattenförvaltningsförordningen bör beskrivas i planen.

Kommentar: *Beaktas.*

Tveksam till etablering av bryggor i Nössjö.

Kommentar: *Föreslagen brygga (en) är kopplad till planerad fritidsbebyggelse vid Kvihagen och avsedd för småbåtar, bad och fiske. Frågan studeras vidare i samband med kommande detaljplanering.*

Precisering av "örörda områden" (riktlinjer s 35) önskvärd.

Kommentar: *Närmast avses områden opåverkade av bebyggelse eller jordbruk, särskilt längs huvudfäran av Stora Le. Texten preciseras.*

Större tydlighet avseende hanteringen av vatten- och avloppsfrågor, särskilt i strandnära lägen, efterlyses.

Kommentar: *Redovisningen kompletteras.*

Miljö kvalitetsnormerna och hur de beaktas skall redovisas, även i MKB. I MKB bör även risk för påverkan på kommande miljö kvalitetsnormer för berörda vattenförekomster redovisas.

Kommentar: *Beaktas.*

Utbyggnadsområde Snäckerud förtydligas beträffande läge och omfattning.

Kommentar: *Beaktas.*

Statens Geotekniska Institut, SGI:

Underlaget från stabilitetskarteringen från 2001 omfattar endast en begränsad del av planområdet, vilket bör anges. Hur har man gått vidare med utredningar?

Kommentar: *Beaktas. Ytterligare utredningar efter 2001 ej utförda pga lågt bebyggelsetryck i området.*

Planen bör kompletteras med redovisning av områden med förutsättningar för bergras/blocknedfall, med risk/förutsättningar för erosion samt med svåra geotekniska förhållanden.

Kommentar: *Inom ramen för planarbetet saknas resurser för att undersöka hela planområdet i detta avseende. Frågan får i huvudsak anstå till kommande konkreta projekt eller detaljplaner.*

Sjöfartsverket, Svenska Kraftnät, Swedegas AB, Försvarsmakten:

Inget att erinra.

2. Vägverket:

Flyttning av väg 2183 i ny sträckning förbi sågverket ingår ej i Vägverkets planer, ej heller föreslagen gång- och cykelväg längs väg 2206.

Kommentar: *Planen är här en kommunal viljeyttring. Ändrat läge för väg 2183 har stöd i gällande detaljplan. Frågorna får bli föremål för samråd mellan kommunen och Vägverket.*

3. Skogsstyrelsen:

Rubriken "Skogsvård" bör ändras till "Naturvärden Skog" eller dylikt. Vid Hälla finns en nyckelbiotop men den är inte formellt skyddad.

Kommentar: *Beaktas.*

4. Vattenfall:

Erinrar om säkerhetsavstånd till spänningsförande ledning samt försiktighetsprincipen gällande magnetfält.

Kommentar: *Är beaktat i planförslaget sid 33.*

5. Socialnämnden:

Redaktionell ändring betr formulering i "Övergripande mål".

Kommentar: *Beaktas.*

6. Bengtsfors kommun:

Kartan bör förtydligas avseende förtättningsområde respektive område för landsbygdsutveckling.

Kommentar: *Förtättningsområden enligt karta 5 består endast delvis av utvecklingsområden för landsbygdsutveckling inom strandskyddsområde, vilket framgår av texten sid 26.*

7. Årjängs kommun, 8. Munkedals kommun, 9. Tanums kommun:

Inget att erinra.

10. Carl Walter Cederstråle:

Föreslagen marina/brygga vid Tassebäcken/Kvarnbäcken är olämplig med hänsyn till befintlig badstrand, fågelliv och risk för skador av is och annan skadegörelse.

Kommentar: *Föreslagen brygga är endast avsedd för planerad fritidsbebyggelse vid Slängom/Kvarnbäcken; ingen marina är planerad. Bryggan kommer att tas upp vintertid. Åtgärden är tillstånd/anmälningspliktig vattenverksamhet som kommer att prövas av länsstyrelsen.*

11. Arne Sundbye, Nössemarks-strand 3:36:

Önskar lägga ut flytbrygga från 3:36. Gränsen för värdefullt odlingslandskap mellan Jänken och Lilla Strand bör flyttas till bäcken.

Kommentar: Bryggan är tillstånds/anmälningspliktig vattenverksamhet som prövas av länsstyrelsen. Området med värdefullt odlingslandskap är redovisat enligt underlag från länsstyrelsen.

12. Villy Engen, Nössemark-Näs 1:49:

Kommunen borde beskriva vilka tjänster som kommunen kan erbjuda boende i planområdet. Önskar vidare i planen få med ett område för 4-6 helårs/fritidshus med brygga på 1:49 vid Mörtviken.

Kommentar: Utbudet av kommunal service i Nössemark regleras inte av denna FÖP utan är en följd av kommunala beslut på annat håll. Området vid Mörtviken ligger utanför det område för förtätning som föreslås i planen och en exploatering bedöms strida mot de riksintressen längs huvudfäran av Stora Le som planen vill värna om.

13. Lennart Gustafsson, Nössemarks-Strand 3:10:

Föreslår på karta 7 och 8 fler bryggor vid inre delen av Strandviken samt bostäder på slutningen av "Mörskullen".

Kommentar: Kartorna 7 och 8 är avsedda som illustrationer av olika möjligheter att utveckla området vid Strandvikens inre del. Frågorna får studeras i samband med efterkommande detaljplanering i samarbete med berörda markägare. Bebyggelse på "Mörskullen" kan komma i konflikt med de fornlämningar som finns där.

14. Anna Blad, Nolby 1:127:

Planerar sälja 3-6 tomter på fastigheten Nolby 1:127.

Kommentar: Sökanden bör när FÖP vunnit laga kraft komma in med begäran om förhandsbesked och ställningstagande om behovet av eventuell detaljplan.

Samrådsmöte 0915:

Texten avseende fiskeförbud sid 19 bör korrigeras. Frågor om bryggor mm vid Strandvikens inre del. Bristen på barnomsorg och skola upplevs som stort hinder för inflyttning till Nössemark.

Kommentar: Texten ses över. För området vid Strandvikens inre del skall detaljplan upprättas. FÖP kan skapa förutsättningar för en positiv utveckling i Nössemark som på sikt kan ge ett bättre serviceunderlag.

Sammanfattning: Inkomna yttranden föranleder inga större förändringar av samrådshandlingens innehåll eller upplägg. Samrådshandlingen inklusive MKB föreslås inför utställningen bearbetas och kompletteras i enlighet med ovanstående kommentarer. Upprättat policydokument avseende landsbygdsutveckling i strandnära områden beaktas också.

Upprättad 2009-10-27

Helena Carling

